

Una aproximación al *floor transfer offset* en español: conversación y tertulia

Natàlia Server Benetó ^{1,1}

¹Universitat d'Alacant, Alacant, Spain

²Universitat Jaume I, Castelló de la Plana, Spain

Resumen: Varios estudios han explorado la posible universalidad del tiempo entre cambio de hablantes en la distribución del turno, el *floor transfer offset*, dentro de una misma lengua y de manera interlingüística (Stivers *et al.*, 2009; Roberts *et al.*, 2015). A pesar de tener en cuenta diferentes pares de lengua-cultura, no se ha analizado esta cuestión teniendo en cuenta los factores situacionales de cada intercambio en una misma lengua. El presente trabajo analiza y compara el transcurso entre intervenciones en dos conversaciones coloquiales y dos tertulias televisivas en español peninsular. Con ello, no solo se explora el primer género, en línea con el Grupo Val. Es.Co, sino que también se ahonda en la posible delimitación de las fronteras discursivas atendiendo a un valor numérico, el FTO, más allá de una clasificación puramente cualitativa, como se ha hecho con anterioridad.

Palabras clave: *lingüística interactiva, toma de turno, conversación coloquial, tertulia, floor transfer offset.*

An approximation to Spanish floor transfer offset: conversations and talk shows

Abstract: Several studies have explored the possible universality of the time between speaker changes in turn distribution, the floor transfer offset (FTO), within the same language and interlinguistically (Stivers *et al.*, 2009; Roberts *et al.*, 2015). Despite considering different language-culture pairs, this issue has not been analyzed taking into account different situational factors of each exchange within the same language. This study analyzes and compares the time between interventions in two colloquial conversations and two television talk shows in peninsular Spanish. In doing so, it not only explores the genre of conversation, in line with the Val. Es.Co group, but also delves into the possible delimitation of discursive boundaries based on a numerical value, the FTO, beyond a purely qualitative classification.

Keywords: *interactional linguistics, turn taking, informal conversation, talk show, floor transfer offset.*

How to cite: Server Benetó, N. (2026). Una aproximación al *floor transfer offset* en español: conversación y tertulia. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 39(1), 163-183. <https://doi.org/10.58859/resla.869>

Corresponding author: natalia.server@ua.es, server@uji.es

1. Introducción

Es todavía un asunto sin resolver si la cantidad de tiempo entre el final de un turno de habla y el principio del próximo, denominado *floor transfer offset*, es o no un universal del lenguaje. Desde los estudios de organización de la conversación se han realizado numerosas investigaciones sobre los mecanismos de cambio de turno y se ha postulado la existencia de un posible sistema universal, según el cual el tiempo de espera preferido entre el cambio de turno opera dentro de un marco estable interculturalmente (Stivers *et al.*, 2009; Roberts *et al.*, 2015). Se plantea que haya un sistema subyacente al que se tienda en todas las lenguas y que después se adapte según la combinación del par lengua-cultura. En líneas generales y alejadas de estudios del FTO, se ha dicho que en la *cultura española* se tiende a interrumpir más y que hay menos tiempo entre turnos e intervenciones sin que esto suponga algo negativo (Westbery, 2000). Estas generalizaciones también se aplican a otras culturas mediterráneas, como la italiana o la griega, en contraposición con culturas (y lenguas) orientales, como la japonesa o china, en la que se tiene como conocimiento general que los silencios son más largos y las interrupciones inexistentes (Hall, 1959; Koster, 2000). Algunos de estos fenómenos se podrían, *a priori*, explicar por la naturaleza de las lenguas: por ejemplo, el uso de partículas interrogativas finales, como en el caso del chino mandarín, o de partículas interrogativas iniciales, como el alemán o el inglés, que permiten o no adelantarse a responder una pregunta, interrumpiendo al interlocutor.

Sin negar el papel que juegan las presiones y tradiciones culturales de cada comunidad de habla, uno de los pilares de esta investigación es la creencia de que no se debe dejar de lado el rol de las variables situacionales y de los géneros discursivos en la configuración de un sistema de toma de turno. Hasta el momento, no hay ningún estudio que use las variables situaciones de la interacción (grado de proximidad de los hablantes, finalidad de la interacción o sus roles en la misma) como posible explicación a la distribución de los valores del *floor transfer offset*. Además, los estudios de FTO se centran, o bien solamente un género discursivo (conversaciones coloquiales, llamadas telefónicas) de manera inter o intralingüística, o bien en un tipo de secuencia en una lengua (preguntas-respuestas). Ningún estudio hasta la fecha ha explorado cómo puede variar el FTO en una misma lengua-cultura en diferentes géneros discursivos. La presente investigación tiene como objetivos generales contextualizar las afirmaciones categóricas sobre cada *cultura*, a la vez que relativizar los hallazgos de estudios universalistas previos sobre FTO. De manera más concreta, la finalidad investigadora es desentrañar la posible variedad del tiempo entre intervenciones en el español peninsular partiendo de los rasgos situacionales y de los géneros discursivos.

Partimos aquí de la base de que la dilatación o solapamiento en el tiempo entre intervenciones viene determinado o, al menos, influido fuertemente, por factores que acompañan a la situación comunicativa. Para poner a prueba nuestra hipótesis, se explora de manera preliminar la variación del *floor transfer offset* en el español peninsular en cuatro demostraciones de dos géneros discursivos, la conversación coloquial y la tertulia pública, con tal de ahondar en la relevancia de factores discursivos e interaccionales. Esta

investigación no se concibe, por tanto, como una primera aproximación a dicha cuestión que, de manera tentativa, se plantea estudiarlo de manera intergénérica en el español peninsular. Para ello, se ha empleado un marco plural: para definir los intercambios comunicativos coloquiales españoles de manera más cualitativa, la bibliografía principal ha sido la estudiada durante años en el grupo Val.Es.Co, a partir del trabajo fundacional de Briz (1996), mientras para la caracterización del fenómeno fónico estudiado y como guía metodológica y cuantitativa se ha seguido la ya mencionada teorización del *floor transfer offset* o FTO.

2. Marco teórico

2.1 La conversación coloquial

Con tal de caracterizar discursivamente las muestras de habla estudiadas, se ha empleado la taxonomía del grupo Val.Es.Co (Briz, 2010), en la que hay diferentes parámetros que caracterizan y afectan a los intercambios comunicativos. En este estudio analizamos conversaciones en las que varían los rasgos que las caracterizan para observar hasta qué punto pueden afectar en la distribución del turno y el tiempo entre intervenciones. En las siguientes líneas se hará hincapié en los rasgos que, al menos en un principio, se consideren más relevantes para este estudio, aplicados a la definición de la conversación coloquial.

1. Rasgos primarios. Estos son los que hacen referencia al registro, en este caso, el coloquial.
 - a. Fin que persigue. El corpus estudiado está compuesto por una conversación cuya finalidad es interpersonal y otra cuya finalidad es transaccional para observar hasta qué punto este factor puede afectar a la contabilización del tiempo entre intervenciones. En la primera, el objetivo de los hablantes es estrechar lazos, mientras que en la otra se sigue un fin concreto, como sería convencer de comprar un producto o pedir información. Además, estas dos conversaciones se han complementado con las tertulias, cuya finalidad es puramente transaccional (entretener a un público).
 - b. Tono informal.
 - c. Ausencia de planificación.
2. Rasgos propios del género (conversación), coloquial o no.
 - a. Oral.
 - b. Inmediatez o carácter actual.
 - c. Dinamismo.
 - d. Dialogal.
3. Los rasgos coloquializadores, los cuales favorecen que el registro sea coloquial. Lo más interesante de estos rasgos, desde nuestro punto de vista, es que no hace falta que estén todos presentes para que se caracterice un intercambio como coloquial.

Esto es debido a la *coloquialización*, un proceso que permite que estos rasgos se nivelen si alguno no estuviese presente. Esto será de especial relevancia en este estudio porque se pretende proponer una variación dentro de estos parámetros que ayuden a la clasificación del corpus estudiado.

- a. Relación de igualdad social o funcional. Esta será una de las variantes a tener en cuenta dentro de nuestro estudio ya que hay cierta variedad en el corpus. La distinción entre los roles de social y funcional se han puesto a debate más recientemente en [García Ramón \(2018\)](#). Esta puntualización estos roles viene dada por la dificultad en diferenciar qué atributos en un intercambio se pueden relacionar con el rol social (externo) y cuales con lo funcional (interno y concreto al intercambio lingüístico). Con tal de no desviarnos del tema que nos atañe en este estudio, seguiremos la distinción hecha por García Ramón de que “los [rasgos sociales] pueden adscribirse a un hablante de manera estable y sin que ello implique la relación con ningún otro hablante” (2018, p. 151). Es decir, son todos aquellos rasgos que nos caracterizan y que pueden influenciar nuestro discurso externamente a la situación comunicativa concreta. Desde una perspectiva sociolingüística, sería todo aquello relacionado con edad, género, nivel sociocultural o etnia del hablante. Por otro lado, los roles funcionales en el intercambio “son necesariamente situados (cambian de situación en situación) y no pueden existir individualmente, sino que depende de las relaciones entre los hablantes” ([García Ramón, 2018](#), p. 151, *énfasis nuestro*). Si usamos una metáfora relacionada con el mundo del fútbol, el rol social serían los jugadores particulares en su día a día, en los entrenamientos, en su experiencia profesional, mientras que los roles funcionales serían esos mismos jugadores en un partido, donde juegan un papel de central, lateral o portero. Por tanto, en este estudio se adaptará la etiqueta de “rol sociofuncional” y se seguirá la idea de [Briz y Albelda \(2013\)](#) y [García Ramón \(2018\)](#) del *principio de situación*, que defiende que, en última instancia, lo que predomina en el intercambio lingüístico es el contexto discursivo en concreto. Aplicado a este estudio, esta distinción es relevante porque se pretende determinar si el tiempo transcurrido entre intervenciones emana de la situación concreta, con sus características particulares, o si bien está directamente relacionado con el género discursivo.
- b. Relación vivencial de proximidad. A lo largo de este trabajo pretendemos ahondar en si esta es una variable que realmente vea su reflejo en la distribución y respeto del turno de habla o si esto puede depender de otros factores, tanto subjetivos como objetivos.
- c. Marco de interacción familiar o cotidiano.
- d. Cotidianeidad temática.

Dado el objetivo principal de este estudio, estos últimos rasgos serán los más relevantes. Como se ha dicho, y siguiendo los argumentos del grupo Val.Es.Co y Briz (2002), estos no se entienden en una oposición binaria, sino en una gradación y nivelación. A pesar de que esta perspectiva esté prácticamente asumida dentro de los estudios de español coloquial, creemos que haría falta explorar cada una de las categorías para ver hasta qué punto la distinción en positivo, negativo e intermedio es productiva para todas las características. Como dice García Ramón (2018, p. 37), “no es suficiente asumir apriorísticamente que para cada rasgo coloquial (+) existe un correlato negativo (-), así como diferentes puntos intermedios, sino que es necesario analizar cada uno de esos componentes, por separado”. Esto será de especial relevancia cuando se analicen pormenorizadamente cada una de las interacciones recogidas en el corpus, ya que este estudio se relaciona directamente con la influencia de estos rasgos en un hecho lingüístico concreto.

A pesar de que esta teoría estuvo concebida en sus inicios como aplicable a la conversación coloquial española para definirla y acotarla, han sido numerosos los estudios a lo largo de los años que han extendido este marco teórico a otros géneros discursivos de manera exitosa (Albelda, 2004; Ruiz Gurillo, 2013; Villalba, 2016; García Ramón, 2018), incluida la tertulia (Brenes Peña y González Sanz 2013; Briz 2013; Martínez-Costa Pérez y Herrera Damas, 2014). En la presente investigación seguimos la visión de Briz (2010), de “extender la propuesta al conjunto de la variación lingüística y discursiva” (p. 21) para así explorar el potencial caracterizador de la teoría Val.Es.Co y ahondar en la clasificación de otros géneros. Por tanto, la taxonomía presentada aquí se aplicará de igual manera a la tertulia, explicada discursivamente en la siguiente sección.

2.2 La tertulia

En la propuesta de segmentación del discurso del grupo Val.Es.Co. (2014), se dice que la alternancia de turno no predeterminada está presente en la conversación coloquial pero no en “otros discursos dialogales como la entrevista o el debate” (2014, p. 15). Como se puede observar, no se menciona la tertulia, a pesar de que diversos estudios han abogado y demostrado su acercamiento a la conversación coloquial (Sánchez, 1994; Gómez Sánchez, 2004). Desde el DRAE, la tertulia es una “reunión de personas que se juntan habitualmente para conversar o recrearse”. Una tertulia no tiene por qué necesariamente incluir diferentes puntos de vista (como un debate), sino solamente gente que se junta para comentar diversos temas, normalmente de actualidad. Aunque en un principio histórico la tertulia se concebía como un género no retransmitido, nacido de prácticas culturales (en casas particulares, cafés, etc.), con el paso del tiempo pasó a ser radiofónico y, más tarde, a tener una alta presencia en la televisión y plataformas de *streaming*.

La tertulia suele presentar un registro más cercano a lo coloquial, “más distendido y menos formal” (Brenes, 2011, p. 85). Aplicado a nuestra investigación, esto puede resultar interesante porque el menor grado de formalidad aparente en la tertulia la acerca más a lo que sería una conversación coloquial prototípica, como ya se ha planteado (Martínez-Costa Pérez y Herrera Damas, 2014). Sin embargo, otras características, como la retransmisión para

un público, el mayor o menor impacto de los roles sociofuncionales o la distinta finalidad pueden afectar a profundamente a su organización secuencial. Por tanto, se complementan aquí las teorizaciones cualitativas sobre los géneros con una contabilización numérica de su distribución del turno en contraposición con conversaciones coloquiales para explorar los límites entre la adscripción a diversos géneros.

2.3 La gestión de la toma de turno. El *floor transfer offset*

Los estudios sobre la distribución del tiempo entre turnos comenzaron hace casi medio siglo con Brady (1968), quien halló una distribución media de entre 264 ms y 347 ms en conversaciones telefónicas entre amigos (por tanto, del registro coloquial) en el inglés estadounidense. Desde entonces, los estudios sobre el *floor transfer offset* (FTO), la contabilización del intervalo de tiempo entre intervenciones con la posibilidad de habla inmediata, solapamiento o silencios (Méndez Guerrero, 2014), se han expandido a otras lenguas y corpus. Así, se hablará de que el valor del FTO es positivo si hay tiempo (silencio) entre los diferentes turnos de habla entre los hablantes, y negativo si hay solapamiento entre los hablantes. El valor será más cercano al 0 si hay habla inmediata en el discurso, sin solapamientos ni silencios. La aplicación de la metodología del FTO es diversa, por lo que en estos párrafos se revisarán aquellas publicaciones más destacadas en el campo que dan cuenta de la potencialidad de su aplicación.¹

Una parte de estos estudios siguen con la propuesta inicial de explorar la distribución del FTO en una misma lengua en el contexto interactivo de las conversaciones telefónicas (Ten Bosch et al., 2004; Magyari y de Ruiter, 2008; Heldner y Edlund, 2010; Watson et al., 2020). Para medir la distribución del FTO en inglés estadounidense, Roberts et al. (2015) tienen en cuenta factores que pueden afectar al tiempo de respuesta: longitud del turno de habla, frecuencia, especificidad, *surprisal* y complejidad sintáctica. Además, también se comentan diferentes tipos de organización de las secuencias que pueden sesgar los resultados del análisis del FTO, como son los pares adyacentes, las muestras de respuesta y la risa. Con todo, los autores llegan a la conclusión de que “the timing of turn taking may be heavily context dependent” (Roberts et al., 2015, p. 5).

Otros estudios se han centrado en los pares adyacentes de preguntas y respuestas contrastivamente entre lenguas (Casillas et al., 2016), considerados “a universal context for turn transition” (Stivers et al., 2009, p. 10588). En esa publicación, Stivers et al (2009) exploran el papel de las características de cada lengua en contraposición a un posible sistema universal que puede, a cierto nivel, caracterizar en la distribución del turno a todas las culturas y lenguas (entendidas como un conjunto inseparable). Para ello, analizan esos pares adyacentes insertados en conversaciones espontáneas y coloquiales de 10 lenguas distintas y alejadas entre sí tipológica y geográficamente. Los resultados llevan a los autores a determinar que sí hay suficientes pruebas para afirmar la existencia de un sistema universal de distribución temporal del turno: aunque haya variabilidad, el

¹ Para una recopilación más pormenorizada, véase la colección editada por Holler et al. (2016) o las diversas investigaciones llevadas a cabo en el seno del Max Planck Institute for Psycholinguistics.

tiempo que se tarda en responder varía entre 0 y 300 ms, sin que sobrepase esta cantidad de tiempo. Además, la distribución variada dentro de estos parámetros parece indicar que en todas las lenguas se busca “minimal overlap and minimal gap between turns” (Stivers *et al.*, 2009, p. 10589).

También hay investigaciones centradas en una misma lengua que exploran los límites del FTO desde un punto de vista experimental. Por su parte, Sidnell (2001) pone a prueba la concepción de que la distribución del turno en el inglés creole caribeño es ‘contrapuntual’ y ‘anárquica’ (p. 1285). Sus análisis demuestran que lo que subyace a estos intercambios es un sistema ordenado cuyos orígenes se encuentran en la interacción humana global, apuntando por una posible universalidad contextualizada del sistema de distribución de turno. De Ruiter *et al.* (2006) se interesan por los mecanismos subyacentes a la correcta proyección de la finalización del turno por parte de los interlocutores. Para comprobarlo, los investigadores manipulan la presencia del léxico, sintaxis y contorno prosódico en el final de cada intervención en unas conversaciones telefónicas en neerlandés. Previamente han contabilizado su FTO y sus hallazgos apuntan a similitudes entre los valores numéricos reales y la proyección simulada de los participantes. Además, diversos estudios exploran la distribución del FTO en interacciones entre niños y entre niños y progenitores desde el punto de vista de la adquisición del lengua (Hillbrink *et al.*, 2015; Stivers *et al.*, 2018; Lourenço *et al.*, 2021, 2023). Estas investigaciones concluyen que existen diferencias en las organizaciones del tiempo según la edad y el desarrollo de los infantes, quienes progresan hacia una convergencia con las expectativas adultas.

Para el español hay numerosos estudios que exploran ciertos mecanismos de la toma de turno dentro del español, como el silencio (Camargo Fernández y Méndez Guerrero, 2013), las tomas de turno propias e impropias (Cestero Mancera, 2000, 2005) o de manera contrastiva con otras lenguas (Keim 1994; Raga Gimeno y Sánchez López, 1999; García García, 2009). También se han realizado propuestas novedosas para entender la distribución de la toma de turno, como la visualización de los dientes de sierra (Briz, 2006; Espinosa-Guerri, 2016; Espinosa-Guerri y García Ramón, 2019). A pesar de esta rica bibliografía, ningún estudio hasta la fecha ha aplicado la metodología del *floor transfer offset* a ninguna variedad del español. Ninguno de los estudios anteriores, ni los más pormenorizados que analizan diversas lenguas, han incluido el español como objeto de estudio desde ese punto de vista. Gallardo (1993), en su detallada clasificación de los mecanismos de la distribución del turno en el español, aporta algunos datos numéricos sobre las pausas internas, basadas en Butterworth (1980) y Jefferson (1989), pero estos datos no son referentes a la lengua de interés aquí. Esta sección ha confirmado el potencial de medir el FTO para desgranar aún más el funcionamiento interno e interaccional de las lenguas, desde distintas vertientes. El presente estudio arroja algo de luz por primera vez sobre esta cuestión en el español peninsular, prestando atención a su relación con las características discursivas de las muestras, conversaciones y tertulias.

3. Metodología

3.1 Composición del corpus

El corpus consta de 2 conversaciones y 2 tertulias que suman un total de 54 minutos de grabación. Se ha elegido esta composición según criterios de variedad y diferencia entre las muestras: las conversaciones y tertulias elegidas, a pesar de pertenecer a los mismos géneros discursivos, presentan diferentes esenciales en los rasgos que las caracterizan. Hay una conversación clasificada como transaccional (*Piscina*) y otra más prototípicamente coloquial del corpus Val.Es.Co. 2.1 (Pons, 2019), referida en este trabajo como *Carnet*, pero con la clasificación original de *Conversación 21*. Además, el corpus está completado por fragmentos de dos tertulias televisivas con diversos grados de familiaridad, a saber, un episodio de *Colgados del aro* (básquetbol) y otro episodio de *Amigas y conocidas* (prensa rosa y opinión). Dado que el objetivo de este estudio es explorar cómo pueden cambiar los datos del *floor transfer offset* (FTO) según la situación comunicativa concreta dentro de una misma lengua, se ha creído adecuado explorar la cuestión no solo a través de distintos géneros, sino también mediante la variabilidad dentro de cada uno.

Tabla 1. Composición del corpus.

Nombre	Tipología	Minutos	Hablantes	Temas	Medio
Piscina	Conversación	7	2	Pedir información sobre bonos del polideportivo municipal	Privado, grabación secreta
Carnet	Conversación	10	3	Resultados del examen de conducir	Privado, grabación secreta
Colgados del aro	Tertulia	22	4	Situación de la Covid	Público, plataforma de streaming
Amigas y conocidas	Tertulia	15	5	Viajes en coche	Público, plató televisivo

No hay ningún corpus del español formado por conversaciones transaccionales, por lo que *Piscina* fue grabada por una persona cercana a la autora para los propósitos de esta investigación. En cuanto a la conversación coloquial *Carnet*, se ha elegido debido a su alto nivel de prototipicidad, en contraposición con los otros componentes del corpus. Para la elección de las tertulias, se han seleccionado programas con un planteamiento similar, puesto que son un grupo mayor de personas, reunidas frente a cámaras y con la finalidad de comentar diversos temas de actualidad. Además, cada programa se divide en secciones, lo cual ha facilitado elegir una por corpus de una duración similar. La diferencia en el número de hablantes se nivela con la duración de cada segmento estudiado y también se aporta una variante de género ya que las participantes de *Amigas y conocidas* son todas mujeres, mientras que en *Colgados del Aro* son hombres.

Para el análisis concreto de las conversaciones y tertulias se ha procedido, en primer lugar, a su segmentación y transcripción mediante el programa ELAN. La conversación Carnet, dado que procede del corpus ya transcrito de Val.Es.Co., se ha introducido directamente en el programa. La división en tiempos de cada intervención resultaba necesaria para poder calcular el tiempo entre cada una de estas y ELAN facilita dicho objetivo. Solamente se ha atentado al criterio de segmentación a nivel dialogal, es decir, entre las distintas intervenciones de los hablantes, ya que las pausas o silencios monologales no forman parte del objeto de estudio de este trabajo. Una vez hecho esto, se ha procedido a la realización de una tabla dinámica en el programa Excel con tal de calcular el promedio de FTO, lo cual se explorará con más detalle en §4.2.

3.2 Contabilización del FTO

Para contabilizar el FTO se ha usado la segmentación y transcripción de las conversaciones y programas, los cuales se han insertado por intervenciones en una tabla *Excel*. Tras aplicar unas fórmulas al tiempo de inicio y de final de cada una de las intervenciones, se ha realizado una tabla dinámica para comparar cada promedio de FTO anterior. Se ha prescindido de la contabilización del FTO posterior porque estos valores no responden a la interrupción o habla realizada por el hablante en cuestión, sino a cómo le afecta lo dicho por otros hablantes. Por lo tanto, con tal de delimitar los resultados, se ha optado por elegir la posición anterior ya que esto refleja de manera más idónea la distribución del tiempo entre intervenciones. Además de tener en cuenta el promedio de FTO de cada muestra, también se ha realizado un diagrama de caja para cada conversación y tertulia mediante el programa *RStudio*. Debajo de estas líneas mostramos un ejemplo de este gráfico para complementar su posterior explicación.

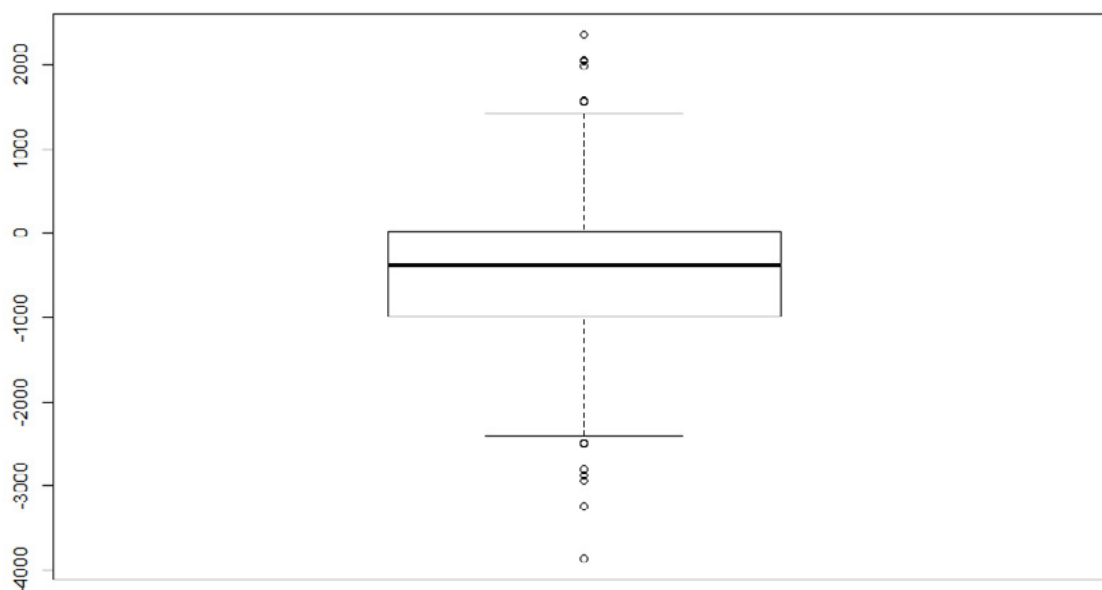


Figura 1. Distribución de los datos del *floor transfer offset* de la tertulia de Amigas y conocidas.

Estos gráficos relacionan dos variables: las agrupaciones de los valores de FTO con la muestra del corpus correspondiente. Una vez hecho esto, el programa crea el gráfico, el cual tiene en el eje y los valores del parámetro en cuestión. En el centro del gráfico se pueden observar varias figuras: una caja rectangular, una línea gruesa en algún punto de esta, dos líneas que sobresalen por arriba y por abajo y que terminan en forma de *T* y, finalmente, puntos sueltos o agrupados en ambos extremos. Entre los dos extremos en forma de *T*, llamados *bigotes*, se recogen todos los datos estadísticamente relevantes del parámetro estudiado. Esto quiere decir que, de todos los datos recogidos, los que más veces se repiten están dentro de estos dos toques. Además, de entre todos estos datos, los que más incidencia tienen son los que se encuentran dentro de la caja central, la cual representa el 50% de las cifras. Dentro de esta, la línea gruesa señala la mediana de todos los valores, el valor central de los datos. Por encima de dicha recta se encuentran del 50 al 75% de los datos y, por debajo, del 50 al 25%. Estos también tienen una mediana, llamada cuartil, que representa de todos esos datos restantes cuáles son los que se repiten más dentro de dichos límites.

En último lugar, los datos más extremos están señalados mediante puntos, externos a todo lo anterior. En muchas ocasiones, estos valores no son representativos de la muestra y debería considerarse su eliminación de la contabilización total porque pueden afectar a los datos en tanto y cuanto se alejan de lo realmente característico. Aplicado a nuestro estudio, se ha encontrado que, en algunas ocasiones, estos valores extremos pueden deberse a hechos propiciados por hechos extralingüísticos, como un cambio de escenario o la introducción de otro elemento físico. Por lo tanto, no creemos que se deberían incluir en la discusión de los resultados porque no reflejan propiamente las pausas y solapamientos por cambio o robo de turno, sino que están motivados por hechos ajenos a la conversación y, aunque sí que afectan en la distribución del tiempo en el suelo interactivo, no están en línea con el objetivo de la investigación. Por motivos de espacio, se mostrará directamente la contabilización “limpia” en el análisis contrastivo.

4. Análisis y resultados

4.1 Análisis cualitativo: eje de la coloquialidad

El objetivo de este estudio es explorar la posible correlación entre la clasificación discursiva y situacional de cuatro muestras de habla del español peninsular y sus valores de FTO. Para ello, primero cabe abordar su clasificación siguiendo los parámetros de la propuesta Val.Es.Co., explicada anteriormente. De manera global, se han considerado algunos textos a priori más cercanos a la coloquialidad que otros, como se ha justificado en la sección anterior. Además, de manera interna, en el análisis particular de cada conversación o tertulia se ha avanzado desde las características comunes a las particulares, y se han diferenciado siguiendo los niveles de la propuesta Val.Es.Co. Conceptualizamos dichas clasificaciones como escalas “[formantes] de un continuum gradual y dinámico, en el sentido de que los rasgos pueden cambiar incluso en la misma interacción” (Briz y Albelda, 2013, p. 295), presentado en la [Tabla 2](#).

Como se puede observar en dicha tabla, tras una clasificación basada en el registro, el género y los rasgos coloquializadores, la tertulia de *Amigas* y está más alejada de lo prototípicamente coloquial y la conversación de *Carnet* es la más cercana. A priori, estos resultados no sorprenden. Las dos conversaciones comparten muchos rasgos, pero difieren en su finalidad (interpersonal en *Carnet*, transaccional en *Piscina*), en la relación de igualdad (la persona atendiendo en el polideportivo tiene mayor poder dado el contexto ya que sabe más sobre el tema tratado), la relación vivencial de proximidad (muy cercana en *Carnet*, ya que las hablantes son dos hermanas y la amiga de toda la vida de una de ellas, y alejada en *Piscina*, ya que las interlocutoras no se conocen) y la cotidianeidad temática (habitual en *Carnet*, pero con desnivel en *Piscina*, ya que la clienta no está familiarizada con el contexto, pero la encargada sí). En cuanto a las dos tertulias, no sorprende tampoco que se asemejen en sus características puesto que se engloban bajo el mismo género discursivo. Sin embargo, también encontramos diferencias: en primer lugar, la relación de igualdad sociofuncional no es del todo equilibrada, ya que, aunque todos tengan el poder de intervenir y la interacción no esté mediada por un moderador (como en un debate), en *Amigas* y *conocidas* hay una presentadora (Inés Ballester) que, en caso de que fuese necesario podría controlar las intervenciones de las demás participantes. En *Colgados del aro*, los cuatro tertulianos comparten sus roles sociofuncionales y aunque el presentador tácito sea Juanma López Iturriaga, no suele actuar como tal. En vez de eso, interviene como el resto de sus compañeros

Tabla 2. Propuesta de gradación del corpus según la contabilización de sus rasgos en un eje de coloquialidad.

Rasgos Por Niveles	-Prototípico ← → +Prototípico			
	Amigas y Conocidas	Colgados Del Aro	Piscina	Carnet
Registro	(-) Finalidad interpersonal (+) Tono informal (-) Ausencia de planificación	(-) Finalidad interpersonal (+) Tono informal (-) Ausencia de planificación	(-) Finalidad interpersonal (+) Tono informal (+) Ausencia de planificación	(+) Finalidad interpersonal (+) Tono informal (+) Ausencia de planificación
Género	(+) Oral (+) Inmediatez (+) Dinamismo (+) Dialogal	(+) Oral (+) Inmediatez (+) Dinamismo (+) Dialogal	(+) Oral (+) Inmediatez (+) Dinamismo (+) Dialogal	(+) Oral (+) Inmediatez (+) Dinamismo (+) Dialogal
Coloquializadores	(-) Relación de igualdad sociofuncional (-) Relación vivencial de proximidad (-) Marco de interacción familiar (-) Cotidianeidad temática	(+) Relación de igualdad sociofuncional (+) Relación vivencial de proximidad (-) Marco de interacción familiar (-) Cotidianeidad temática	(-) Relación de igualdad sociofuncional (-) Relación vivencial de proximidad (-) Marco de interacción familiar (-) Cotidianeidad temática	(+) Relación de igualdad sociofuncional (+) Relación vivencial de proximidad (+) Marco de interacción familiar (+) Cotidianeidad temática

y no se mantiene al margen, como sí hace muchas veces Inés Ballester. Esto se ha asegurado mediante una contabilización de las intervenciones de ambos presentadores, la cual muestra que Inés Ballester se inserta en el discurso un total de 85 veces de 468 (18%), mientras que Juanma López Iturriaga 342 veces de 979 (35%). La siguiente desemejanza entre ambas tertulias es la relación vivencial de proximidad, la cual es más cercana en los participantes del programa de básquetbol, quienes hablan incluso de sus familiares en el programa, y más alejada en la otra tertulia, más centrada en el tema de la sección concreta. En discusión se relacionará el valor o posición de cada género dentro de la escala de coloquialidad con la manifestación temporal de la distribución del turno para ver si se corresponden los valores de FTO con su distribución discursiva más cualitativa.

4.2 Análisis cuantitativo: valores del floor transfer offset

La distribución de los valores del FTO se pueden observar en la [Figura 2](#). Visualmente se aprecia cómo el reparto de los resultados numéricos varía según la muestra del corpus, sin una correlación directa entre el número de hablantes o la duración de cada una. También vemos cómo la conversación del *Carnet* y la tertulia *Colgados del aro* acumulan más datos extremos, tanto positivos como negativos, ilustrados mediante los puntos en el eje y. Además, se observa cómo la mediana de cada muestra (línea negra dentro de cada caja) se acerca más al valor 0 en la conversación menos prototípica y se aleja más en la tertulia, la muestra del corpus menos coloquialmente prototípica. Ninguna de estas rayas divide su respectiva caja en dos partes iguales, sino que, en vez de eso, parece dejar más espacio (y, por tanto, datos) en su parte inferior. El hecho de que la mediana de cada uno de los textos sea negativa y que el mayor grupo de datos esté abajo, significa que hay más valores negativos que positivos, puesto que se encuentran por debajo de esta división. Esto contradice lo que se proponía en los estudios de [Stivers et al. \(2009\)](#) y [Roberts et al. \(2015\)](#), en los que se abogaba

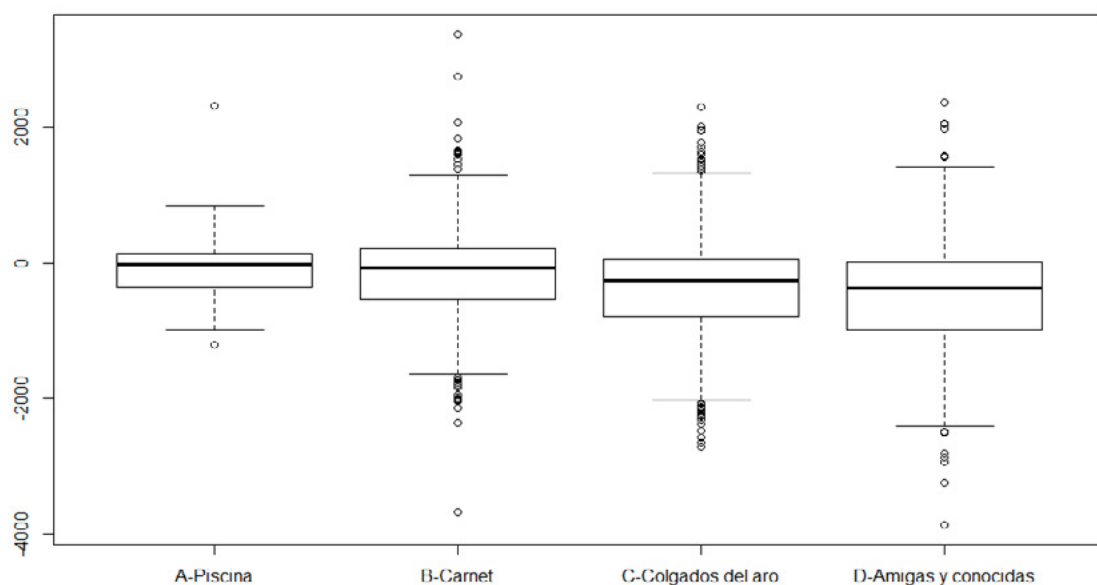


Figura 2. Distribución de los valores del FTO en todo el corpus.

por una inclinación de la curva de distribución hacia la derecha. Por lo tanto, lo que parece demostrar nuestra propuesta es que la preferencia en estas conversaciones y tertulias no está por los lapsos de habla, sino por los solapamientos o habla simultánea.

Los resultados numéricos más concretos quedan recogidos en la **Tabla 3**, expresados en milisegundos (ms). En líneas genéricas, todas las medianas del corpus son valores negativos, lo cual, como decíamos, contradice a Stivers *et al.* en la preferencia universal por “minimal overlap and minimal gap between turns” (Stivers *et al.*, 2009, p. 10589). Si se comparan las dos conversaciones con las dos tertulias, se debe puntualizar en la diferencia notable entre ambos géneros: si bien todos los resultados medianos apuntan a una mayor presencia de solapamientos y de habla inmediata, es cierto que estos valores son más más negativos en las tertulias que en las conversaciones. Cabe recordar que los estudios sobre el FTO revisados antes solamente se centran en conversaciones y en secuencias concretas, por lo que, aunque nuestros resultados no coincidan con las conclusiones de estudios previos, los valores que más se acercan a la positividad son aquellos de las conversaciones.

Tabla 3. Resultados de los valores del *floor transfer offset*.

Corpus	Mediana	Valor extremo positivo	Valor extremo negativo	Cuartil 1	Cuartil 3
Piscina	-37	837	-1200	-247,3	97,4
Carnet	-54,5	3992	-5392	-502,5	198,2
Colgados del aro	-257,5	2296	-2721	-782,2	58,7
Amigas y conocidas	-380	2358	-3860	-984	17

5. Discusión

Partiendo de nuestra hipótesis inicial, que la distribución del tiempo entre intervenciones puede estar influenciado por factores concretos de la situación comunicativa, nos dedicamos en esta sección a contrastarlo con los resultados cualitativos. En nuestra clasificación previa siguiendo el modelo Val.Es.Co., se concluye que las dos conversaciones son más cercanas a la prototipicidad coloquial, mientras que las tertulias se alejan más. Específicamente, la conversación que versa sobre el carnet de conducir presenta todos los rasgos esperables de una interacción prototípicamente coloquial. La conversación acontecida en la piscina municipal se aleja, con 5 rasgos (de 11) que difieren de lo esperado prototípicamente. A pesar de ello, ambas se engloban dentro del género discursivo de conversación. En cuanto a las tertulias, divergen en rasgos como la finalidad, que es transaccional, el nivel de planificación, que existe dada la división en secciones, y la ausencia de los rasgos coloquializadores.

Por otra parte, los resultados cuantitativos señalan diferencias notables entre las muestras del corpus. Como se ha indicado, se puede ver una clara diferencia entre las medianas de cada muestra y su distribución de datos y no se pueda confirmar que se

dé preferencia al tiempo entre intervenciones, como se planteaba en otros estudios del FTO. Primeramente, las dos conversaciones no tienen medianas inferiores a -100ms, mientras que las tertulias exceden los -250 ms. Sin prestar atención ahora a los rasgos concretos de la propuesta Val.Es.Co., parece ser que el género discursivo puede dar cuenta de las diferencias en el suelo interaccional. En una tertulia, se espera que los hablantes contribuyan y añadan opiniones constantemente. Por tanto, se presupone un mayor número de solapamientos provenientes de interrupciones o de proyecciones erróneas. La toma de turno no está tan preestablecida como en otros géneros discursivos televisados o proyectados en directo, como debates o entrevistas. A continuación, se comenta rasgo por rasgo del modelo Val.Es.Co. y se relaciona con los valores del FTO para desgranar, aun más, su posible correlación.

Respecto a los rasgos del registro (coloquial), se había determinado que el tono informal está presente en todo el corpus. Sin embargo, la finalidad es interpersonal en *Carnet* y transaccional en el resto. Dentro de la finalidad transaccional de *Piscina*, se podría explicar que su mediana de FTO sea mayor que la del resto del corpus porque la situación comunicativa requiere distracciones, como escribir datos en un ordenador o procesar el pago del bono por el que se pregunta. Esto puede llevar a una mayor distribución positiva del suelo interaccional, como se observa en el resultado del cuartil 3 (97,4 ms), el segundo más elevado. En cuanto a las tertulias, su finalidad transaccional (entretener a un público) obliga a los interlocutores a no dejar de hablar. Esto se puede observar también en el tercer cuartil de las tertulias (58,7 ms para *Colgados del aro* y 17 ms para *Amigas y conocidas*), en los que se aprecia la menor presencia de silencios en los programas. A su vez, ambas tertulias presentan los valores más elevados de cuartil 1, de solapamientos, más allá de sus medianas. Al fin y al cabo, los participantes de las tertulias interactúan para un tercer agente, por lo que estar en silencio no es una opción viable. Este detalle, intrínseco del género discursivo propio, impregna la tertulia de una necesidad constante de interacción, lo cual puede explicar los resultados.

Siguiendo con los rasgos del registro, una mayor planificación tendría como resultado, en principio, que la distribución del turno estuviese más equilibrada y medida. Consecuentemente, habría menos solapamientos, lo cual resultaría en unos resultados numéricos positivos del FTO. Se había determinado que la ausencia de planificación es mayor en las dos conversaciones, pero menor en las tertulias. En la conversación *Piscina*, defendemos que el valor más elevado de tiempo entre intervenciones también se puede explicar porque es un proceso más ritualizado (preguntar por información, aportar datos, pagar y demás) y, por tanto, con menor posibilidad de interrupciones y solapamientos imprevistos. Nuestra hipótesis inicial postulaba que, a mayor planificación, mayores serían los valores del FTO. Sin embargo, ambas tertulias, a pesar de haber sido clasificadas como más preparadas, presentan valores medianos muy negativos, indicando solapamientos y falta de espacio entre intervenciones. Desde nuestro punto de vista, es posible que la concepción de “ausencia de planificación” requiera matices llegados a este punto. En las tertulias hay planificación en tanto y cuanto son interacciones concebidas dentro de un tiempo específico en pantalla, dividido en secciones y limitado a ciertos temas de interés

común. No obstante, en una visión más micro analítica, la ordenación de las intervenciones en sí no está planificada, como sí lo estaría en una entrevista, con una dinámica clara de pregunta-respuesta. Por tanto, si bien no se puede considerar que haya ausencia de planificación en las tertulias por su manera de presentarse, se debe considerar que, de manera interaccional, no hay una premeditación de la organización de la toma de turno. Esto, juntamente con los otros valores explicados y por explicar, pueden justificar nuestros resultados.

Los rasgos más relevantes del modelo Val.Es.Co. en la diferenciación entre los componentes del corpus han sido los coloquializadores. Se había determinado que la relación de igualdad sociofuncional era equilibrada en la conversación de *Carnet* y en *Colgados del aro*, pero tenía un valor negativo en la conversación de *Piscina* y en la otra tertulia. Estas diferencias en la clasificación de la relación sociofuncional entre los hablantes no parece ser relevante para los resultados numéricos ya que no hay una correspondencia en su gradación: aunque la conversación de la piscina presente una relación desigual, como *Amigas y conocidas*, estas se encuentran los puestos contrarios en los resultados del FTO. Desde nuestra perspectiva, es posible que la relación de igualdad sociofuncional sea más relevante en la contabilización del *floor transfer offset* si se presta atención pormenorizada a cada intercambio y a la dinámica de sus interlocutores, como se ha adelantado en la comparación entre Inés Ballester y Juanma López Iturriaga. Esta exploración más detallada va más allá de los objetivos preliminares de la investigación presente, pero planteamos la posibilidad a futuros estudios.

El segundo rasgo coloquializador de interés en el corpus es la relación vivencial de proximidad, muy cercana en la conversación de *Carnet*, algo cercana en *Colgados del aro* y alejada en *Amigas y conocidas* y la conversación de la *Piscina*, respectivamente. En primera instancia, no parece que la relación vivencial entre los interlocutores pueda explicar los resultados del FTO. Entre las dos conversaciones, aquella en la que las hablantes se conocen más presenta una mediana más negativa (es decir, con más solapamientos), pero, al mismo tiempo, también muestra un valor del cuartil 3 más elevado (mayor abanico de silencios). A nuestro parecer, estos datos aparentemente contradictorios pueden justificarse por la cercanía de las hablantes: una relación más cercana puede facilitar que se interrumpen más y que no esté visto como algo negativo, en términos genéricos, pero, a su vez, también podría permitir que hubiese silencios más largos sin que estos resultasen incómodos y sin que hubiese la necesidad externa de rellenarlos. En el caso de las tertulias, *Amigas y conocidas* tiene la mediana más extrema de todo el corpus aun con una relación no próxima entre las hablantes. Más allá de los resultados contrastivos de la conversación de *Carnet*, parece que la relación vivencial de proximidad no pueda explicar la variación del FTO cuando se contrastan géneros discursivos y creemos que sería más esclarecedor hacer una comparación intragenérica en futuras investigaciones.

En último lugar, la cotidianeidad temática estaba presente solamente en la conversación de *Carnet*, en la que una de las hablantes comenta con las demás su experiencia sacándose en carnet de conducir. En la otra conversación se requiere cierto conocimiento específico

para poder informar sobre los bonos de la piscina. En el caso de las tertulias, si bien se supone que debaten temas genéricos y que no requieren conocimiento, no tienen libertad completa en los asuntos que comentan. En *Colgados del aro* no se ha elegido la sección más especializada, pero sí que hace falta cierto grado de conocimiento e interés para poder seguir el programa con normalidad, aplicado al contexto del baloncesto. La temática principal del fragmento analizado es cómo adaptar la liga de baloncesto, ya en curso, a las posibles medidas a raíz del Covid-19. Aunque los interlocutores no sean expertos sanitarios, sí lo son en nociones de baloncesto y su organización, con lo que los comentarios que hacen son a partir de unos conocimientos previos. Nuevamente nos encontramos con un rasgo del sistema Val.Es.Co. que no puede captar con totalidad las diferencias en el FTO del corpus.

En esta sección hemos trazado la posible correlación entre los valores del *floor transfer offset* del corpus, ninguno con mediana positiva que favorezca el silencio entre intervenciones, y las características situacionales siguiendo la taxonomía del grupo Val.Es.Co.. En la discusión hemos propuesto que hay, al menos, cuatro elementos del modelo de clasificación seguido que pueden dar cuenta de los resultados de cierta manera: la finalidad transaccional de entretener a un tercer agente provoca que las tertulias tengan un alto nivel de solapamientos y presenten los mayores valores negativos. Esta característica se puede explicar por el género en el que se enmarca y por las expectativas que tiene. La relación vivencial de proximidad, la relación de igualdad sociofuncional y el nivel de planificación han resultado relevantes cuando se comparaba cada muestra del corpus dentro de su mismo género. No obstante, de manera global, no se puede argumentar una correlación directa entre los resultados numéricos y las clasificaciones según el modelo seguido y se debería atender a otro criterio o aproximación para explicarlos.

Con esto en mente, creemos que hay dos ideas clave que se extraen del análisis del corpus desde esta aproximación novedosa y que pueden ayudarnos a entender los resultados: primeramente, el género discursivo (conceptualizado como una concepción basada en la repetición y en la aceptación cuasi ritual) parece ser un primer nivel para diferenciar entre los valores del FTO. La distancia notable entre las medianas de las conversaciones (-37 ms y -54,5 ms) y las tertulias (-257 ms y -380 ms) ya da cuenta de que hay algo subyacente que las diferencia. La distribución de los tiempos del suelo interaccional es un factor que los interlocutores no controlan y que marca una primera frontera prosódica e interaccional entre estos dos géneros discursivos. En segundo lugar, el hecho de que una interacción se englobe dentro de un género no parece determinar taxativamente su distribución del *floor transfer offset*. Un mismo género también está sujeto a variación si se atiende a las particularidades de cada intercambio, como las que hemos analizado en estas páginas, por lo que se deberían tener en cuenta las características situacionales dentro de un mismo género, no solo contextos interactivos específicos. *A priori*, la tertulia tampoco es uniforme en su distribución temporal, lo cual pone de manifiesto la posibilidad de que haya estudios futuros que exploren su definición y cómo se puede caracterizar, más allá de su descripción lexicográfica, por el contexto interactivo concreto.

A falta de una mayor exploración, desde nuestro punto de vista, otro nivel clave en la distribución del *floor transfer offset* sería el discurso predominante dentro cada intercambio. Una vez dos muestras de habla recaen dentro del mismo género (primer nivel) y se analizan sus características situacionales (segundo nivel), especialmente si no son muy dispares, se debería prestar atención a qué discurso destaca dentro de cada uno. Aplicado a nuestro corpus, esto podría explicar por qué *Piscina* parece ser más reticente al solapamiento, puesto que se estructura como un intercambio de información en el que raramente hay momentos polémicos. Por su parte, *Carnet* está formada mayormente por co-relatos, lo cual, unido a los rasgos situacionales de proximidad y ambiente relajado e informal, puede clarificar las diferencias. Anteriormente ya se ha propuesto la posible explicación de las tertulias atendiendo a la importancia del intercambio de opiniones, el cual no tiene tanto presencia *Colgados del aro* como en *Amigas y conocidas*. En futuras investigaciones, se debería indagar hasta qué punto los análisis tradicionales por género y rasgos situacionales pueden determinar el *floor transfer offset* sin atender a otros criterios como la estructura interna de los intercambios.

6. Conclusiones

Este trabajo tenía como objetivo buscar la posible correlación entre la distribución del *floor transfer offset* de la conversación coloquial y la tertulia en el español peninsular y los rasgos situacionales de cada interacción. El español no se había puesto en el punto de mira de los estudios interesados en el FTO y tampoco había, en otras lenguas, estudios que tomasen la variación situacional y discursiva como variable del suelo interaccional. Se extraen varias conclusiones de este estudio preliminar relacionadas con los distintos puntos de partida. En primer lugar, no se ha podido corroborar la supuesta universalidad lingüística de que haya preferencia por el silencio y que se rechacen los solapamientos. Los resultados del FTO de las conversaciones presentan medianas negativas, de -37 ms y -54,5 ms, si bien no son tan llamativas como las de las tertulias, con -257 ms y -380 ms de mediana. En cuanto a la distribución de los valores, las conversaciones se distribuyen entre -247,3 ms y 97,4, en la más alejada de lo prototípico, y -502,5 ms y 198,2 ms en la más prototípica. Estas cifras esclarecen por primera vez la variación de la distribución del *floor transfer offset* en la conversación en español, algo completamente novedoso de este estudio. A pesar de reconocer la necesidad de ampliar el corpus en futuras investigaciones, se establece un punto de partida y un primer entendimiento del funcionamiento de este fenómeno en dicha lengua-cultura en términos generales.

A lo largo de estas páginas se han intentado explicar las diferencias en los resultados basándonos, en parte, en los rasgos situacionales que definen cada intercambio. Sin embargo, si se compara todo el corpus y sus propuestas de caracterización, uno podría plantearse en qué medida se puede diferenciar entre géneros discursivos si atiende solamente a los rasgos de la propuesta Val.Es.Co. Como se ha visto en la gradación final propuesta de las características situacionales (Tabla 2), algunos de los textos del corpus se distinguen, en el papel, por pocas características (como *Piscina* y *Colgados del aro*) y, sin embargo, su contabilización final de FTO es significativamente dispar. Por supuesto, esto

se podría explicar atendiendo a que son manifestaciones de géneros discursivos distintos, lo cual podría sugerir que esto es lo relevante debido a las expectativas inherentes de cada uno de ellos. Sin embargo, dentro de un mismo género, también hay una diferencia numérica considerable. Por lo tanto, caben más investigaciones que tomen la metodología del FTO desde la perspectiva discursiva para arrojar más luz sobre este fenómeno en el español.

Aunque se huya de la taxatividad y se reconozcan las limitaciones, los resultados obtenidos parecen indicar la importancia del género, al menos en un primer nivel, para la contabilización del tiempo entre interacciones, más allá de cómo son sus rasgos situacionales. Desde nuestro punto de vista, es posible que cada género discursivo lleve consigo (por repetición) expectativas y cierto grado de aceptabilidad de las interrupciones, solapamientos y ausencias de habla. Consecuentemente, los resultados del tiempo entre interacciones cambiarán inevitablemente si se modifica el género discursivo estudiado, el marco externo. Por lo tanto, al menos en una primera aproximación, se podría decir que el FTO, hasta ahora solamente estudiado desde un punto de vista intercultural y psicolingüístico, puede ser usado para caracterizar la separación discursiva de la interacción. En un segundo nivel ya toman más importancia algunos factores situacionales concretos (la cercanía entre hablantes, el marco de interacción, la temática...), los cuales apuntan a una posibilidad mayor de descubrir el porqué de las diferencias numéricas del FTO. Se propone aquí un tercer nivel más relevante, todavía por explorar, en el que se preste atención al discurso concreto más destacable de cada muestra del habla. Si una tertulia está más diseñada para que haya polémica, por ejemplo, esto puede generar valores más negativos del *floor transfer offset* que no se reflejarían necesariamente en su género o en sus rasgos siguiendo el modelo Val.Es.Co. Quedan abiertas así nuevas y numerosas vías de exploración de la distribución del suelo interaccional para ahondar más en cómo afectan las expectativas y normas discursivas a la distribución temporal del turno en el español.

CRedit Author contribution / Contribución de los autores

Conceptualization / *Conceptualización*: Natàlia Server Benetó.

Formal Analysis / *Análisis formal*: Natàlia Server Benetó.

Methodology / *Metodología*: Natàlia Server Benetó.

Writing / *Redacción*: Natàlia Server Benetó.

Research dataset / *Datos de investigación*: Natàlia Server Benetó.

Funding, data availability, and copyright / Financiación, disponibilidad de datos y derechos de autoría

Funding / *Financiación*: No funding / *No se ha recibido financiación*.

Conflict of interest / *Conflicto de intereses*: No conflict of interest / *No hay conflicto de intereses*.

License/ *Licencia*: This article is published under the CC BY 4.0 License / *Este artículo se publica bajo la Licencia CC BY 4.0*.

Editorial history / Fechas del proceso editorial

Received / *Recibido*: 04/04/2023

Accepted / *Aceptado*: 16/01/2024

Published / *Publicado*: 01/04/2026

Referencias

- Albelda Marco, M. (2004). Cortesía en diferentes situaciones comunicativas: La conversación coloquial y la entrevista sociológica semiformal. En Bravo, Diana (Coord.^a) y Antonio Briz (Coord.), *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español* (pp. 109-136). Ariel.
- Amigas y conocidas. 21-07-2016. *TVE Amigas y conocidas 21-07-2016*. [Video]. <https://youtu.be/vrkbyvLP7Ps?si=jW6Vyfl6hkZ1gtW7>
- Brady, P.T. (1968). A statistical analysis of on-off patterns in 16 conversations. *Bell System Technical Journal*, 47, 73–91. <https://doi.org/10.1002/j.1538-7305.1968.tb00031.x>
- Brenes Peña, E. (2011). *Descortesía verbal y tertulia televisiva. Análisis pragmlingüístico*. Peter Lang. <https://doi.org/10.3726/978-3-0351-0159-1>
- Brenes Peña, E., & González Sanz, M. (2013). La descortesía verbal en el medio televisivo. Análisis comparativo de tertulias políticas y de crónica social. En Fuentes Rodríguez, Catalina (Coord.^a), *(Des)cortesía para el espectáculo: estudios de pragmática variacionista* (pp. 67-88). Arcos/Libros.
- Briz, A. (1996). *El español coloquial: Situación y uso*. Arcos/Libros.
- Briz, A. (2006). La segmentación de una conversación en diálogos. *Oralia: Análisis del discurso oral*, (9), 45-72. <https://doi.org/10.25115/oralia.v9i1.8191>
- Briz, A. (2010). El registro como centro de la variedad situacional. Esbozo de la propuesta del grupo Val.Es.Co. sobre las variedades diafásicas. En Fonte Zarabozo, Irene y Lidia Rodríguez Alfano, (Eds.), *Perspectivas dialógicas en estudios del lenguaje* (pp. 21-56). San Nicolás de los Garza N.L.
- Briz, A. (2013). Variación pragmática y coloquialización estratégica. El caso de algunos géneros televisivos españoles (la tertulia). En C. Fuentes Rodríguez (Coord.), *(Des)cortesía para el espectáculo: estudios de pragmática variacionista*, Madrid: Arco Libros.
- Briz, A., & Albelda Marco, M. (2013). Una propuesta teórica y metodológica para el análisis de la atenuación lingüística en español y portugués. La base de un proyecto en común (ES.POR. ATENUACIÓN). *Onomazein*, 28(2), 288–319. <https://doi.org/10.7764/onomazein.28.16>
- Butterworth, B. (1980). Aportaciones del estudio de las pausas en el habla. En Valle *et al.* (Eds.), *Lecturas de Psicolingüística (1)*, Madrid: Alianza Editorial.
- Camargo Fernández, L., & Méndez Guerrero, B. (2013). Los actos silenciosos en la conversación de las jóvenes españolas. Estudio sociolingüístico. *LinRed*, 11, 1–23. <https://hdl.handle.net/10017/23600>
- Casillas, M., Bobb, S.C., & Clark, E.V. (2016). Turn-taking, timing, and planning in early language acquisition. *Journal of Child Language*, 43(6), 1310–1337. <https://doi.org/10.1017/S0305000915000689>
- Cestero Mancera, A. M. (2000). *El intercambio de turnos de habla en la conversación: Análisis sociolingüístico*. Universidad de Alcalá.
- Cestero Mancera, A. M. (2005). *Conversación y enseñanza de lenguas extranjeras*. Arco Libros.
- Colgados del aro. 9 de marzo de 2020. *COLGADOS DEL ARO T5 - Directo, Coronavirus y debate. El mejor jugador español hoy 9 de marzo- S26*. [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=4J18w1djgeo>

- De Ruiter, J., Mitterer, H., & Enfield, N. J. (2006). Projecting the end of a speaker's turn: A cognitive cornerstone of conversation. *Language*, 82(3), 515–535. <https://doi.org/10.1353/lan.2006.0130>.
- Espinosa-Guerri, G. (2016). Dientes de sierra: Una herramienta para el estudio de la estructura interactiva del discurso dialógico. *Normas*, 6, 13–28. <https://doi.org/10.7203/Normas.6.8828>
- Espinosa-Guerri, G., & García-Ramón, A. (2019). Visualizing conversational structure: a preliminary typology of interactional figures. En Ó. Loureda Lamas, I. Recio Fernández, L. Nadal y A. Cruz (Eds.), *Empirical Approaches to the Construction of Discourse: Information Structures, Argumentative Relations and Discourse Units*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Gallardo, B. (1993). La transición entre turnos conversacionales: silencios, solapamientos e interrupciones. *Contextos*, XI(21-22), 189–220.
- García García, M. (2009). *La competencia conversacional de estudiantes de español como lengua extranjera: análisis y propuesta didáctica*. Tesis doctoral. Universidad de Alcalá de Henares.
- García Ramón, A. (2018). *Epistemicidad en interacción: (a) simetrías epistémicas en secuencias de acuerdo y su relación con la construcción de roles funcionales en conversaciones y entrevistas* (tesis doctoral). Universitat de València. <<http://roderic.uv.es/handle/10550/69401>>.
- Gómez Sánchez, E. (2004). La cortesía lingüística y la negociación de la imagen en las tertulias radiofónicas. En I. Blanco y P. Fernández (Eds.), *El lenguaje radiofónico: la comunicación oral* (pp. 169-179). Fragua.
- Grupo Val.Es.Co., & Briz, A. (2002). *Corpus de conversaciones coloquiales*, Arcos/Libros.
- Grupo Val.Es.Co. (2014). Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial). *Estudios de lingüística del español*, 35(1), 11–71. <https://doi.org/10.36950/elies.2014.35.8709>
- Hall, E.T. (1959). *The silent language*. Nueva York: Doubleday.
- Heldner, M., & Edlund, J. (2010). Pauses, gaps and overlaps in conversation. *Journal of Phonetics*, 38(4), 555-568. <https://doi.org/10.1016/j.wocn.2010.08.002>
- Hillbrink, E., Gattis, M., & Levinson, S. (2015). Early developmental changes in the timing of turn-taking: a longitudinal study on mother-infant interaction. *Frontiers in Psychology*, 6, 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01492>
- Holler, J., Kendrick, K. H., Casillas, M., & Levinson, S. C. (eds.). (2016) Turn-Taking in Human Communicative Interaction. Frontiers Media S.A., Lausanne.
- Jefferson, G. (1989). "Preliminary notes on a Possible Metric which Provides for a Standard Maximum Silence of Approximately One Second in Conversation", en Roger y Bull (Eds.), *Conversation*, 166–196.
- Keim, L. (1994). *Interkulturelle Interferenzen in der deutsch-spanischen Wirtschaftskommunikation*. Frankfurt am Main: Lang.
- Koster, N. (2000). *Zeitliche Koordination von Gesprächsbeiträgen: Zur Bedeutung*. Verlag Neue Wissenschaft.
- Lourenço, V., Coutinho, J., & Pereira, A.F. (2021). Advances in microanalysis: Magnifying the social microscope on mother-infant interactions. *Infant Behavior and Development*, 64, 1-19. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2021.101571>

- Lourenço, V., Serra, J., Coutinho, J., & Pereira, A.F. (2023). Turn-taking in free-play interactions: A cross-sectional study from 3 to 5 years. *Cognition*, 239, 105567–105568. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2023.105568>
- Magyari, L., & de Ruiter, J.P. (2008). *Timing in conversation: The anticipation of turn endings*. En J. Ginzburg, P. Healey, & Y. Sato (Eds.), *Proceedings of the 12th Workshop on the Semantics and Pragmatics of Dialogue* (pp. 139–146).
- Martínez-Costa Pérez, M., & Herrera Damas, S. (2014). La tertulia radiofónica como un tipo de conversación coloquial. *Doxa Comunicación*, 5, 189–211. <https://doi.org/10.31921/doxacom.n5a9>
- Méndez Guerrero, B. (2014). Principios estructuradores del silencio en la conversación española. *Estudios Interlingüísticos*, 2, 87–105.
- Pons, S. (2019). *Corpus Val.Es.Co 2.1*, <<http://www.valesco.es/corpus>>
- Raga Gimeno, F., & Sánchez López, E. (1999). *La problemática de la toma de turnos en la comunicación intercultural*. En J. Fernández González (Ed.), *Lingüística para el siglo XXI* (pp. 1349–1355). Ediciones Universidad de Salamanca.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.), Espasa.
- Roberts, S.G., Torreira, F., & Levinson, S.C. (2015). The effects of processing and sequence organization on the timing of turn taking: A corpus study. *Frontiers in Psychology*, 6, 1–16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00509>
- Ruiz Gurillo, L. (2013). Narrative strategies in Buenafuente's humorous monologues. En Alvarado Ortega, María Belén y Ruiz Gurillo, Leonor, (Eds.), *Irony and Humor: From Pragmatics to Discourse* (pp. 107-140). John Benjamins. <https://doi.org/10.1075/pbns.231.08rui>
- Sánchez, C. (1994). *Las tertulias de la radio*. Salamanca: Publicaciones Universidad Pontificia de Salamanca.
- Sidnell, J. (2001). Conversational turn-taking in Caribbean creole. *Journal of Pragmatics*, 33(8), 1263-1290. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(00\)00062-X](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(00)00062-X)
- Stivers, T., Enfield, N.J., Brown, P., Englert, C., Hayashi, M., Heinemann, T., Hoymann, G., Rossano, F., De Ruiter, J.P., Yoon, K.E., & Levinson, S.C. (2009). Universals and cultural variation in turn-taking in conversation, *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 106(26), 10587-10592. <https://doi.org/10.1073/pnas.0903616106>
- Stivers, T., Sidnell, J., & Bergen, C. (2018). Children's responses to questions in peer interaction: A window into the ontogenesis of interactional competence. *Journal of Pragmatics*, 124, 14-30. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2017.11.013>
- Ten Bosch, L., Oostdijk, N., & de Ruiter, J.P. (2004). Turn-taking in social talk dialogues: Temporal, formal and functional aspects. *9th International Conference Speech and Computer (SPECOM'2004)*, 454-461.
- Villalba Ibáñez, C. (2016). *Actividades de imagen, atenuación e impersonalidad en los juicios orales* (tesis doctoral), Universitat de València. <http://roderic.uv.es/handle/10550/54010>
- Watson, S., Sørensen, A.J., & MacDonald, E. (2020). The effect of conversational task on turn taking in dialogue. *Proceedings of the International Symposium on Auditory and Audiological Research*, 7, 61–68.
- Westbery, G. (2000). Haciéndose el sueco. Dificultades que encuentra el sueco al aprender español, *Cuadernos Cervantes*, VI, 41–45.